

Odvjetničko društvo Petrić i dr.

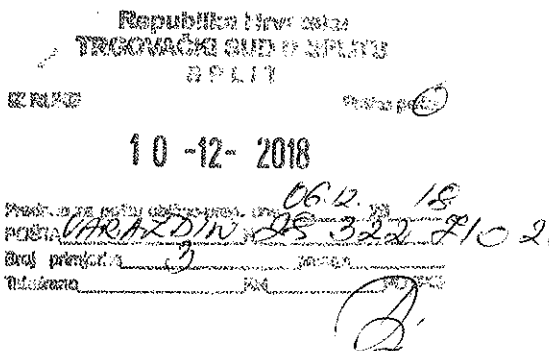
HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Naš znak: 182/17

Varaždin, 5. prosinca 2018. godine



Trgovačkom sudu u Splitu

21000 Split

Poslovni broj: St-9/2015

za

Visoki trgovački sud

Republike Hrvatske

10000 Zagreb

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: **HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Priko b.b., Stari Grad

OIB: 48594515409

zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Stečajni vjerovnik: **DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.**, A.Mihanovića 4, Varaždin

OIB: 12337717242

zastupan po punomoćnicima - odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju

Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o.

DOPUNA ŽALBE STEČAJNOG VJEROVNIKA

- protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 11 St-9/2015-365

od 21. studenog 2018. godine -

Dana 3. prosinca 2018. godine stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. podnio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 11 St-9/2015-365 kojom je potvrđen Stečajni plan, utvrđeno da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja, naloženo stečajnoj upraviteljici da provede isplatu novčanog namirenja dijela tražbina razlučnim vjerovnicima i dr., sve kako je navedeno na str. 1-15 rješenja, pod točkama I.-XXXVI. (dalje u tekstu: «**Pobijano rješenje**»).

Ovim putem dioničar stečajnog dužnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. dopunjuje žalbu od 3. prosinca 2018. godine na način da **ukazuje na povrede konvencijskih i ustavnih prava nastale donošenjem Pobijanog rješenja** i to:

- prava na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava RH, odnosno
- prava na pošteno suđenje iz čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Obrazloženje

- i. Odredbom čl. 29. st. 1. Ustava zajamčeno je pravo na pravično suđenje, a isto jamstvo nalazi se i u čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Da bi jamstvu pravičnog suđenja bilo udovoljeno potrebno je da postupak, razmatran kao jedinstvena cjelina, bude vođen na način da se pravično suđenje osigura. Pri tome tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati zahtjeve prava na pravično suđenje.

U Pobijanom rješenju nisu izneseni i obrazloženi dostatni i pravno relevantni razlozi za njegovo donošenje. Stoga je u tumačenju i primjeni prava sud pokazao samovolju i arbitrnost.

- ii. Naime, iako su tijekom stečajnog postupka sudu prezentirani prigovori na predloženi Stečajni plan, sud je iste ocijenio neosnovanima primjenom odredaba čl. 336. i 337. SZ-a i donio je rješenje o potvrđivanju Stečajnog plana.
- iii. U obrazloženju Pobijanog rješenja sud je naveo da je *«stečajna upraviteljica na samoj raspravi dostatno, valjano, ad hoc odgovorila na bitne navode od strane vjerovnika»*, bez da je konkretizirao na temelju kojih je činjenica i zašto zaključio da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta uskrati potvrde Stečajnog plana temeljem čl. 336. i 337. SZ-a. Dakle, iz citiranog rješenja uopće nije vidljivo na koji je način sud proveo kontrolu zakonitosti Stečajnog plana. Obrazloženje Pobijanog rješenja ne sadrži ni riječi o konkretnim nezakonitostima u sastavljanju Stečajnog plana na koje je ukazano tijekom stečajnog postupka, slijedom čega je krajnje nedokučivo kakav je stav sud zauzeo o bitnim primjedbama na Stečajni plan iznesenima tijekom stečajnog postupka.
- iv. Žalitelj u nastavku citira pojedine odluke Ustavnog suda RH u kojima su izražena pravna stajališta koja se *mutatis mutandis* mogu primijeniti u ovom predmetu:

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-957/2014 od 14. siječnja 2016. godine:**

«Ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. Ustava jamči zaštitu od arbitrnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Arbitrnim se može ocijeniti pojedinačni akt pri čijem je donošenju njegov donositelj bez razboritih ili bez ikakvih razloga odstupio od ustaljene prakse, nije uzeo u obzir očigledno mjerodavan propis ili je **mjerodavni propis pogrešno protumačio i primijenio, na način i u mjeri koja konkretni pojedinačni akt čini pravno neprihvatljivim.** Slijedom navedenog, ona **obrazloženja odluka nadležnih sudova koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge svoje ocjene upućuju na zaključak o arbitrnosti tako donesenih odluka u postupovnom i/ili materijalnopravnom smislu.**»

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-1678/2014 od 21. travnja 2016. godine:**

«Ustavni sud napominje da postupci pred sudovima moraju biti u skladu s vladavinom prava koja se može poistovjetiti i s dobrim radom pravosuđa pa bi prava, zajamčena Ustavom i međunarodnim pravnim aktima, koja obvezuju Republiku Hrvatsku, bila iluzorna i teorijska, a ne

stvarna i učinkovita kad ne bi postojala obveza sudbene vlasti da u postupku primijeni sva postupovna i materijalnopravna jamstva pravičnog suđenja, koja su u tom smislu i propisana, kao i obveza da svoje odluke obrazloži.

Zahtjev za pravičnošću suđenja i dobrim radom pravosuđa pretpostavlja i pravo stranke u postupku da njezini navodi budu pažljivo ispitani u svakom stadiju postupka. **Obveza obrazlaganja odluke i obveza pažljivog ispitivanja navoda stranke imaju osobitu važnost i to ne samo kad je u pitanju korištenje prava na djelotvoran pravni lijek već i iz razloga što predstavlja potvrdu časti i dostojanstva subjekata o čijim se pravima i obvezama odlučuje.»**

▪ **Odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-6021/2016 od 11. siječnja 2017. godine:**

«Ustavni sud nadalje ističe da postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, koja se može poistovjetiti i s dobrim radom pravosuđa pa bi prava zajamčena u tom smislu Ustavom i međunarodnim pravnim aktima koji obvezuje Republiku Hrvatsku bila iluzorna i teorijska (umjesto stvarna i učinkovita), kada ne bi postojala obveza sudbene vlasti da obrazlaže svoje odluke odnosno da pažljivo ispita tvrdnje predložene pred sudom odnosno nadležnim tijelom. U protivnom, riječ je o arbitrarnoj odluci, koja dovodi u pitanje načela dobrog rada pravosuđa i pravičnost suđenja, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava. Stranke uvijek imaju pravo očekivati da će se na njihov slučaj primijeniti postojeća pravila.»

Kako su Pobjanim rješenjem evidentno povrijeđena konvencijska i ustavna prava žalitelja, a kako je detaljno obrazloženo u žalbi od 3. prosinca 2018. godine i u ovoj dopuni žalbe, stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da preinači Pobjano rješenje, odnosno, podredno, da Pobjano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.

po punomoćnicima:

